

ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਏਜੰਸੀ NONE

ਬਨਾਮ NONE

ਰਾਮ ਪਿਆਰੇ ਪਾਂਡੇ

ਫਰਵਰੀ 24, 1995

[ਜੇ.ਐਸ. ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ. ਪਰੀਪੂਰਨੇਆਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ—ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ—ਸੇਵਾ ਦਾ ਅੰਤ—ਬਹਾਲੀ ਜਾਂ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਵੇ—ਬਣਾਉਣਯੋਗ।

ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਰੂਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਏਜੰਸੀ ਵਿੱਚ ਜੁਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹਨ। ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਸਥਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮ 13(ਬੀ) ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ 1.1. ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਰੂਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਏਜੰਸੀ ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਅਨੁਬੰਧ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਸੀ।

1.2. ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਵਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ

ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲੇ।

ਵਾਈਨ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਡਾਕ ਲੇਬਰ ਬੋਰਡ, (1956) 1 ਏ.ਈ.ਆਰ 1; ਨੰਦਗੰਜ ਸਰੋਰੀ ਸੁਗਰ ਕੇ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਰਾਏ ਬਰੇਲੀ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਬਦਰੀ ਨਾਥ ਡਿਕਸਿਤ ਅਤੇ ਅਨਜ., [1991] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 54 ਅਤੇ ਰਿਜ ਬਨਾਮ ਬਾਲਡਵਿਨ, (1963) 2 ਏ.ਈ.ਆਰ 66 (ਐਚ.ਐਲ), ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.3. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਕੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਰਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਅਸਾਧਾਰਣ ਜਾਂ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [326-ਬੀ]।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3006 ਦਾ 1995।

ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 22.3.93 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਏ.ਕੇ. ਸ਼ੀਵਾਸਤਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ.ਏ. ਗਿਲਾਨੀ ਅਤੇ ਪੀ.ਕੇ. ਜੈਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਪਰੀਪੂਰਨਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ। ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1204 ਦਾ 1981, ਮੁੱਢਲਾ ਕੋਰਟ ਨੰਬਰ 3, ਦੇਓਰੀਆ, ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ। ਮੁਕਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਰਤੀਦਾਰ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਰੂਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਏਜੰਸੀ - ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਲੇਖ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਰਤੀਦਾਰ ਨੂੰ 14.5.1980 ਨੂੰ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਰੂਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਏਜੰਸੀ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ 6.6.1980 ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਉੱਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਕਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਲਾਨ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਮੁੱਢਲੇ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਸਥਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਰਤੀਦਾਰ ਨੇ ਦੇਓਰੀਆ ਦੇ ਛੇਵੇਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ—ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 186 ਦਾ 1982 ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 29.4.1983 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਰਤੀਦਾਰ ਨੇ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2163 ਦਾ 1983 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕਟਜੂ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ, ਮਿਤੀ 22.3.1993 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਿਯਮ 13(ਬੀ) ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 6.6.1980 ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਲਗਾਤਾਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵੀ ਹੋਣਗੇ। ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਰੂਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਏਜੰਸੀ - ਮੁਕਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ - ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਏ.ਕੇ. ਸ਼ੀਵਾਸਤਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਏ. ਗਿਲਾਨੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 21 ਤੇ ਉਦਘਾਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ :

"ਸ੍ਰੀ/ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਹਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਗੋਰਖ ਨਾਥ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਟੈਨੇਗ੍ਰਾਫਰ ਅਤੇ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਕਾਮ-ਚਾਰਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 14.5.1980 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰੂ. 200-320 ਦੇ ਪੇ-ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੀਅਰਨੈਸ ਅਲਾਊਂਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਸਥਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1. ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਪਿਆਰੇ ਪਾਂਡੇ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰ. ਕੁਸ਼ਾਹਰ ਪਾਂਡੇ, ਨਿਵਾਸੀ ਪਿਪਰਾਇਚ, ਪੀ.ਓ. ਦੇਵਰੀਆ।

2. ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਸੁਕਲਾ, ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਸੁਬਨਗ ਸੁਕਲਾ, ਨਿਵਾਸੀ ਸਿੰਧੀ ਮਿੱਲ ਕਾਲੋਨੀ, ਦੇਵਰੀਆ।

ਸ੍ਰੀ/-
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀ/
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਦੇਵਰੀਆ"

(ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਪਿਆਰੇ ਪਾਂਡੇ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ)।

ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਫਤਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਬੰਧੀ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 13 ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਹੈ : "13. ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਮਿਆਦ :

ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਮਿਆਦ ਤਾਂ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ:

(ਅ) ਉਸਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ ਜਾਂ

(ਬ) ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਦੇਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਕਟਜੂ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ, ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰੂਲ 13(ਬ), ਜੋ ਉੱਪਰ ਉਦਯੋਗਤ ਹੈ, ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ 6.6.1980 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੋਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਣ ਦੱਸਾਂਗੇ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਰੂਰਲ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਏਜੰਸੀ - ਇੱਕ ਹੈ ਜੋ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹਨ। ਇਸਨੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਰੂਰਲ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਏਜੰਸੀ - ਇੱਕ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਰੂਰਲ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਏਜੰਸੀ - ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਅਨੁਬੰਧ ਅਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਹੈ। ਜੈਨਕਿਨਜ਼, ਐਲ.ਜੇ., ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਾਈਨ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਡਾਕ ਲੇਬਰ ਬੋਰਡ, (1956) 1 ਏ.ਈ.ਆਰ 1, ਜੋ ਕਿ 1956 3 ਏ.ਈ.ਆਰ 939 ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਣਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦਾ ਜਨਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੰਦੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।" ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਨੰਦਗੰਜ ਸਿਹੋਰੀ ਸੁਗਰ ਕੇ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਰਾਏ ਬਰੇਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਦਰੀ ਨਾਥ ਡਿਕਸਿਟ ਅਤੇ ਹੋਰ, [1991] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 54, ਬੋਮੇਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ :-

"ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਵਲੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ। ਇਲਾਜ ਹੈ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ (ਵੇਖੋ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 41 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ; ਵੇਖੋ

ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਲਾਕ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾ, 10ਵੀਂ ਐਡੀ. ਪੰਨਾ 983)। ਖਾਸ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਮਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਸੌਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ 'ਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜੋ ਨਿਯੋਕਤਾ ਵਲੋਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 311 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੇਵਕ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ; ਔਦਯੋਗਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਮੇ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ; ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ। (ਐਸ.ਆਰ. ਤਿਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਆਗਰਾ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. (1964) ਐਸ.ਸੀ. 1680; ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਵੇਅਰਹਾਉਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਕੇ. ਤਿਆਗੀ, [1969] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 838; ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਵੈਸ ਡਿਗਰੀ ਕਾਲਜ, ਸ਼ਾਮਲੀ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਰਾਇਣ, [1976] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 58; ਵੈਖੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 4ਥ ਐਡੀ., ਵਾਲਿਊਮ 44, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 405 ਤੋਂ 420."

"ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੈਕਰ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਨੈਕਰ ਨਾਲ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਦੇ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰੰਟ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੈਕਰ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਵਾਲ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ 'ਚ ਨੈਕਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ: ਇਹ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਉਭਰਦੇ ਤੱਥ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਰ ਇਹ ਕਿਸਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਵਰਗਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਮਨੁੱਖ ਨੂੰ ਨੈਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨੈਕਰਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਹ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ 'ਚ, ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਸਲ 'ਚ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਜੱਜਮੈਂਟ 'ਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਵਾਦਿਕ ਜਾਂ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਚ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਨੰਦਗਜ ਸਿਹੇਰੀ ਸੁਗਰ ਕੇ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਰਾਏ ਬਰੇਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਦਰੀਨਾਥ ਡਿਕਸਿਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) 'ਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਨੈਕਰੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜਾਇਜ਼ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate